**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

**PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO O USTROJU SĄDÓW POWSZECHNYCH (UD 385)**

1. **Informacje ogólne.**

Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku określonego w § 51 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2022 r. poz. 348), zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Stosownie do postanowień *Regulaminu pracy Rady Ministrów* projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (UD 385) został udostępniony na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

1. **Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania.**
2. Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r. z terminem do zgłaszania uwag do 14 dni od dnia otrzymania pisma. Został przesłany do następujących podmiotów:
3. Naczelna Rada Adwokacka,
4. Krajowa Rada Radców Prawnych,
5. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
6. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
7. Fundacja Polskie Towarzystwo Prawnicze OPUS IURIS,
8. Porozumienie samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych,
9. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych w Polsce,
10. Stowarzyszenie Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”,
11. SABI – Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych.
12. W ramach konsultacji publicznych nie zostały zgłoszone żadne uwagi.
13. W celu wykonania obowiązku zasięgnięcia opinii projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania pismami z dnia 26 kwietnia 2022 r. z terminem do zgłaszania uwag do 14 dni od dnia otrzymania pisma (lit. a-f) i w terminie 21 dni od dnia otrzymania pisma w przypadku związków zawodowych (lit. g-s). Został przesłany do następujących podmiotów:
14. Sąd Najwyższy,
15. Prokuratura Krajowa,
16. Krajowa Rada Sądownictwa,
17. Rzecznik Praw Obywatelskich,
18. Prezesi sądów apelacyjnych,
19. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
20. Przewodniczący Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
21. Przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
22. Przewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa,
23. Przewodniczący Prezydium Krajowego Zarządu Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Ad Rem”,
24. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
25. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
26. Forum Związków Zawodowych,
27. Konfederacja Lewiatan,
28. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
29. Związek Rzemiosła Polskiego,
30. Związek Pracodawców Business Centre Club,
31. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
32. Federacja Przedsiębiorców Polskich.
33. Uwagi do projektu ustawy w ramach opiniowania zgłosiły następujące podmioty:
34. Sąd Najwyższy,
35. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
36. Rzecznik Praw Obywatelskich,
37. Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie,
38. Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie,
39. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie,
40. Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi,
41. Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie,
42. Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie,
43. Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu,
44. Inspektor Ochrony Danych Sądu Okręgowego w Warszawie,
45. Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
46. Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
47. Dyrektor Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie,
48. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
49. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy SOLIDARNOŚĆ.
50. Przyczyny skrócenia terminów na konsultacje i opiniowanie zostały omówione w OSR projektu (pkt 5 OSR).
51. **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.**
52. Do projektu ustawy zgłoszono uwagi zarówno o charakterze ogólnym, jak i bardziej szczegółowym. Wszystkie uwagi zostały przeanalizowane, a część z nich została uwzględniona.
53. Niniejszy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Krajową Radę Sądownictwa i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Pozostałe podmioty opiniujące wyraziły wobec projektu zastrzeżenia.
54. Uwagi zgłoszone przez opiniujących do niniejszego projektu można ująć w kilku podstawowych grupach.

Pierwszą z nich tworzą uwagi do projektowanego art. 31a § 1a u.s.p., tj. przeniesienia na dyrektora sądu apelacyjnego kierowania działalnością administracyjną na obszarze apelacji w zakresie dot. realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów, z czym wiąże się potrzeba wskazania, na podstawie jakiego stosunku prawnego dyrektor sądu apelacyjnego mógłby wydawać polecenia pracownikom innych sądów na obszarze danej apelacji (brak określenia formalnych relacji pomiędzy dyrektorami sądów apelacyjnych a pracownikami sądów działających na obszarze apelacji).

Drugą grupę stanowią uwagi kwestionujące uchylenie § 1c w art. 53 u.s.p. przewidującego zakaz dostępu przez Ministra Sprawiedliwości jako administratora systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe do akt postępowania.

Trzecią grupę stanowią uwagi, w których wątpliwość budzi: wprowadzenie rozwiązania przewidującego dopuszczalność przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych osobowych uczestników postępowań sądowych, w tym także – z uwagi na charakter postępowania sądowego – danych szczególnych (wrażliwych) oraz niewskazanie w projekcie zakresu przetwarzania danych osobowych przez Ministra Sprawiedliwości (uwagi do projektowanego art. 175ca u.s.p. – projekt z dnia 25 kwietnia 2022 r.).

Czwarta grupa uwag koncentruje się na ocenie wprowadzenia pojęcia „współadministratorów danych osobowych” oraz związaną z tym problematyką zakresu odpowiedzialności współadministratorów za przetwarzanie danych osobowych w sądowych systemach teleinformatycznych. Kolejne uwagi dotyczą problematyki powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom sądów apelacyjnych oraz innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne swoich ustawowych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem sądowych systemów teleinformatycznych oraz terminu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgłoszono również uwagi natury ogólnej dotyczące kontroli Ministerstwa Sprawiedliwości przez NIK w zakresie struktury organizacyjnej oraz procedur zarządzania projektami informatycznymi oraz konieczności przeprowadzenia tzw. „testu prywatności” polegającego na uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1 rozporządzenia nr 2016/679) oraz przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych (odpowiednio do wymogów art. 35 ust. 12 rozporządzenia nr 2016/679) i wskazania wyniku przeprowadzonej analizy.

* 1. **Uwagi w zakresie zasadności przeniesienia na dyrektora sądu apelacyjnego** **kierowania działalnością administracyjną na obszarze apelacji w zakresie dot. realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:** Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oraz Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polski.

**Stanowisko do uwag: uwagi nie zostały uwzględnione.**

Aktualne rozwiązanie ustrojowe, na podstawie którego dyrektor każdego z 11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych odpowiada za utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych na terenie swojej jednostki (z zastrzeżeniem regulacji, które weszły w życie 1 grudnia 2021 r.), jest nieefektywne i nie zapewnia sprawności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w obszarze usług informatycznych. Taka organizacja zarządzania zakłada konieczność tworzenia narzędzi informatycznych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądów, co jest wysoce nieefektywne i kosztowne. W powiązaniu z innymi przepisami rangi ustawowej, np. art. 158 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, w szczególności w zakresie umożliwienia sądom dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie egzekucyjne i zabezpieczające, podział odpowiedzialności za zaprojektowanie, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanych wydaje się ponadto niejasny, niespójny i mogący powodować szereg wątpliwości interpretacyjnych. Niewystarczające są również przepisy prawne w zakresie uprawnień poszczególnych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanych do przetwarzania danych (w tym danych osobowych) przy wdrażaniu centralnych, jak i lokalnych (na poziomie obszaru apelacji) rozwiązań informatycznych i podejmowaniu współpracy pomiędzy poszczególnymi sądami, np. w obszarze jednej apelacji.

Nie istnieje przy tym „centralny system teleinformatyczny” przewidujący jednolite rozwiązania informatyczne w sądach powszechnych. Obecne przepisy u.s.p. nie przewidują też jego utworzenia. Natomiast istnieje potrzeba stopniowej integracji istniejących i nowopowstałych narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postepowań na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz regionalnym (na poziomie sądów apelacyjnych).

Usprawnianie procesu zarządzania systemami teleinformatycznymi w Ministerstwie Sprawiedliwości uzasadnia przeniesienie odpowiedzialności za zapewnienie odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych sądów w zakresie informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów na poziom apelacji. W takim układzie dyrektor sądu apelacyjnego odpowiada za zadania z zakresu IT nie tylko w swoim sądzie, lecz także we wszystkich sądach na obszarze całej apelacji. Odpowiedzialność dyrektora sądu apelacyjnego obejmie w szczególności kwestie zapewnienia na terenie apelacji odpowiedniej infrastruktury sprzętowej, licencji na używanie seryjnego oprogramowania, odpowiednich warunków przetwarzania danych, bezpieczeństwa teleinformatycznego, organizacji procesów projektowania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych sądach tej apelacji, a także sytemu szkoleń użytkowników tych systemów, z zastrzeżeniem powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom wybranych sądów apelacyjnych niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa realizujących centralne rozwiązania informatyczne w sądownictwie powszechnym.

Wraz z przejęciem odpowiedzialności za ww. zadania, dyrektor sądu apelacyjnego dysponowałby również wszelkimi zasobami służącymi do ich realizacji, w szczególności osobowymi, finansowymi oraz materialnymi. Z uwagi na olbrzymią ilość zasobów niezbędnych do realizacji tych zadań, konieczność zapewnienia specjalistycznej wiedzy merytorycznej przy ich realizacji, ich część powinna być realizowana przez pracowników sądownictwa, a nie Ministerstwa Sprawiedliwości, w uporządkowanej strukturze na poziomie sądów apelacyjnych.

* 1. **Uwagi w zakresie określenia formalnych relacji pomiędzy dyrektorami sądów apelacyjnych a pracownikami sądów działających na obszarze apelacji.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:**, Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, Dyrektor Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie oraz Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polski.

**Stanowisko do uwag:** **uwagi zostały uwzględnione.**

Projektowany art. 31a § 1a u.s.p. (wersja z 25 kwietnia 2022 r.) przewidywał, że zadania z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądu mogą być wykonywane przez pracowników sądu apelacyjnego lub pracowników sądów działających na obszarze tej apelacji. Powstała więc wątpliwość, na podstawie jakiego stosunku prawnego dyrektor sądu apelacyjnego mógłby wydawać polecenia pracownikom innych sądów wykonującym te zadania i na jakiej podstawie prawnej mieliby oni podlegać jego kierownictwu, w szczególności, że zgodnie z art. 31a § 1 pkt 3 u.s.p. dyrektor danego sądu jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu, z wyłączeniem sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, kuratorów zawodowych, asystentów sędziów oraz kierowników i specjalistów opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów. Przy takim brzmieniu przepisu pracownik sądu wykonujący zadania z zakresu informatyzacji sądów i obsługi informatycznej sądów podlegałby kierownictwu dwóch dyrektorów, przy czym jeden z nich jest jego pracodawcą w rozumieniu Kodeksu pracy.

W celu usunięcia wątpliwości w tym zakresie **zrezygnowano ze zdania drugiego w projektowanym art. 31a § 1a u.s.p. i wprowadzono § 1b do tego przepisu, zgodnie z którym dyrektor sądu apelacyjnego jest zwierzchnikiem służbowym i dokonuje czynności z zakresu prawa pracy oraz reprezentuje sąd w tym zakresie wobec pracowników sądu wykonujących zadania, o których mowa w § 1a, w sądach działających na obszarze właściwości danej apelacji.** Wobec brzmienia projektowanego przepisu każdy pracownik, któremu zostaną powierzone obowiązki dotyczące informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów, będzie podlegał dyrektorowi sądu apelacyjnego w ramach stosunku pracy. Projektowany przepis jest konieczny z uwagi na zapewnienie możliwości egzekwowania przez dyrektora sądu apelacyjnego realizacji zadań przez tych pracowników. Ponadto dyrektor sądu apelacyjnego będzie miał bezpośredni wpływ na wynagrodzenia pracowników sądów działających na obszarze apelacji.

Dyrektor sądu apelacyjnego staje się pracodawcą dla wszystkich pracowników sądów wykonujących zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów w sądach działających na obszarze danej apelacji (np. administrator systemu informatycznego/ administrator systemu teleinformatycznego, inspektor bezpieczeństwa teleinformatycznego, informatyk, menedżer usługi).

Jednocześnie **zmiany wymagał dotychczasowy art. 31a § 1 pkt 3 u.s.p. poprzez wprowadzenie zastrzeżenia regulowanego wprowadzonym art. 31a § 1b u.s.p. na rzecz dyrektora sądu apelacyjnego.** Miejscem wykonywania obowiązków służbowych, czyli miejscem świadczenia pracy np. przez informatyka zatrudnionego w sądzie apelacyjnym może być ten sąd apelacyjny albo sąd okręgowy albo sąd rejonowy. Struktura kadrowa pracowników zajmujących się informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów w sądach powszechnych pozostanie bez zmian, z tą różnicą, że dyrektorzy sądów okręgowych i sądów rejonowych nie będą już zatrudniać informatyków, lecz kompetencja ta będzie należała do dyrektora sądu apelacyjnego. Bieżąca obsługa incydentów związanych z funkcjonowaniem systemów teleinformatycznych, potencjalne błędy w funkcjonowania tych systemów, luki w programach, wymiana sprzętu komputerowego i inne interwencje dotyczące obsługi informatycznej danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego będą zgłaszane pracownikom sądu apelacyjnego wykonującym zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa oraz obsługi informatycznej sądów, np. informatykom sądu apelacyjnego świadczącym pracę „na miejscu”, tj. w siedzibie danego sądu okręgowego lub sądu rejonowego – dotychczasowe miejsce świadczenia pracy przez tych pracowników pozostanie bez zmian; wszyscy ww. pracownicy sądów okręgowych i sądów rejonowych, którzy wyrażą na to wyraźną bądź dorozumianą zgodę staną się pracownikami sądów apelacyjnych.

Projektowany przepis dotyczący zwierzchnictwa służbowego dyrektora sądu apelacyjnego nad pracownikami sądu wykonującymi zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów jest konieczny z uwagi na zapewnienie możliwości egzekwowania realizacji zadań przez tych pracowników, a przez to zadań samego dyrektora sądu apelacyjnego. Ponadto dyrektor właściwego sądu apelacyjnego będzie miał bezpośredni wpływ na wynagrodzenia ww. pracowników sądów na obszarze podległej mu apelacji.

Praktyczna realizacja koncepcji zatrudnienia pracowników zajmujących się informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów przez dyrektora sądu apelacyjnego wymaga określenia sytuacji tych pracowników po wejściu w życie projektowanego art. 31a § 1b u.s.p. Zagadnienie to wyjaśnia wprowadzany przepis art. 2 ustawy.

* 1. **Uwagi wskazujące na nieuzasadnione uchylenie § 1c w art. 53 u.s.p. przewidującego zakaz dostępu przez Ministra Sprawiedliwości jako administratora systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe do akt postępowania.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:** Sąd Najwyższy, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oraz Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

**Stanowisko do uwag: uwagi zostały uwzględnione.**

W związku z uwzględnieniem zgłoszonych uwag uchylenie § 1c w art. 53 u.s.p. oraz § 1a-1b i § 5, ma charakter porządkujący i dostosowawczy do propozycji doprecyzowania zagadnień wskazanych w projektowanym art. 175da u.s.p., dotyczących rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych, tworzonych i utrzymywanych przez Ministra Sprawiedliwości, jednoznacznego wskazania podmiotu odpowiedzialnego za administrowanie tymi systemami, współadministrowania danymi, w tym danymi osobowymi znajdującymi się w tych systemach czy również możliwości określenia przez Ministra Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, wymaganiach standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu lub sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu. Celem takiego rozwiązania było przeniesienie części rozwiązań z uchylanych przepisów do działu IVA u.s.p. „Przetwarzanie danych osobowych, telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz informatyzacja sądów powszechnych”. Uchylane przepisy definiowały system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe jako system do tworzenia i przetwarzania akt sprawy (§ 1a) oraz wskazywały Ministra Sprawiedliwości jako jego administratora (§ 1b), który jako administrator nie miał dostępu do akt postępowania (§ 1c). Projekt przewiduje nowy katalog sądowych systemów teleinformatycznych (art. 175da § 1 u.s.p.), który nie ogranicza się do jednego systemu obsługującego postępowanie sądowe. Administratorem sądowych systemów teleinformatycznych będzie Minister Sprawiedliwości na podstawie projektowanego art. 175da § 2 i 3 u.s.p., właściwy dyrektor sądu apelacyjnego na podstawie projektowanego art. 175da § 7 u.s.p., sąd lub inny podmiot realizujący zadania publiczne, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57) na podstawie projektowanego art. 175da § 8 u.s.p. Proponowane rozwiązanie będzie spójne z art. 175c § 1 u.s.p., który określa, że administratorem systemu służącego do przetwarzania danych osobowych uzyskanych z systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 213 § 1a Kodeksu postępowania karnego, jest Minister Sprawiedliwości. Ponadto na podstawie projektowanego art. 175da § 9 u.s.p. Minister Sprawiedliwości nie będzie już zobowiązany, lecz uprawniony do określenia w drodze rozporządzenia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opisu systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagań standaryzujących w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposobu postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów.

Zgodnie z podniesionymi uwagami projektodawca zdecydował się pozostawić przepis stanowiący, że Minister Sprawiedliwości nie ma dostępu do akt postępowania (uchylony art. 53 § 1c u.s.p.). Stosownie z art. 175da § 4 u.s.p. Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania. Minister Sprawiedliwości wyłącznie w ramach realizacji ustawowych zadań związanych w szczególności z informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów będzie mógł przetwarzać np. dane dotyczące nazw stron zawarte w pismach sądowych niewymagających podpisu doręczanych za pomocą usługi wydruku centralnego, znajdujących się w sądowych systemach teleinformatycznych administrowanych przez Ministra Sprawiedliwości i wyłącznie w tym celu. Z uwagi na rozszerzenie rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych uchylany art. 53 § 1c u.s.p. został zmodyfikowany i wskazuje, że Minister Sprawiedliwości, gdy występuje jako administrator określonych sądowych systemów teleinformatycznych, nie będzie miał dostępu do akt postępowania. Dotyczy to nie tylko systemów teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub ich części, które ściśle najczęściej stwarzają niebezpieczeństwo dostępu do akt postępowania, ale nie można wykluczyć istnienia takiego zagrożenia w przypadku systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są rejestry sądowe, czy w których prowadzone są urządzenia ewidencyjne.

* 1. **Uwagi w zakresie dopuszczalności przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych osobowych uczestników powstępowań oraz niewskazanie zakresu przetwarzania danych osobowych przez Ministra Sprawiedliwości.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:** Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Rzecznik Praw Obywatelskich, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

**Stanowisko do uwag: uwagi zostały uwzględnione z wyjątkiem stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich; uzupełniono uzasadnienie projektu ustawy w zakresie wątpliwości podniesionych przez Rzecznika Praw Obywatelskich.**

W celu uwzględnienia zgłoszonych uwag – **usunięto w projekcie ustawy (projekt w wersji z dnia 25 kwietnia 2022 r.) art. 175ca, nadano nowe brzmienie art. 175da wprowadzając do niego następne jednostki redakcyjne, w szczególności § 1 i § 6 dotyczące analizowanego zagadnienia**.

Zadania Ministra Sprawiedliwości z zakresu informatyzacji sądownictwa zostały wskazane w art. 175da § 1 u.s.p., zgodnie z którym „*§ 1. Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*”*.* W obliczu dalszego rozwoju nowoczesnych technologii we współczesnym społeczeństwie informacyjnym utrudnione i niecelowe jest wskazywanie kazuistycznego i zamkniętego katalogu zadań z obszaru informatyzacji sądownictwa, zadania te będą bowiem dotyczyły technicznych i organizacyjnych aspektów związanych ze stopniową integracją istniejących i nowopowstałych narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postepowań lub poza nimi, zarówno na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości), jak i regionalnym (na poziomie sądów apelacyjnych).

W projektowanym art. 175da dodano § 6, zgodnie z którym: „*§ 6. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*”.

Artykuł 175da § 6 ma stanowić podstawę prawną dla przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych, w tym danych osobowych znajdujących się w sądowych systemach teleinformatycznych, np. danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postepowaniach sądowych, ale wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonywania ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań. Będzie miało to istotne znaczenie w sytuacjach pojawienia się w systemach teleinformatycznych choćby szczątkowych danych, w tym danych osobowych osób będących uczestnikami postępowań.

Nie jest przy tym zasadne wskazanie w ustawie ustrojowej zamkniętego katalogu danych przetwarzanych w sądowych systemach informatycznych. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań podmiotów nimi administrującymi. Ponadto, zakres danych określony jest we właściwych szczególnych przepisach regulujących funkcjonowanie sądowych systemów teleinformatycznych (np. art. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, który określa zakres danych ujawnianych w Rejestrze, art. 359 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich, który określa zakres danych przetwarzanych przez Ministra Sprawiedliwości, okręgowe ośrodki wychowawcze, zakłady poprawcze, schroniska dla nieletnich oraz komisję do spraw kierowania nieletnich do młodzieżowego ośrodka wychowawczego). Częsta zmiana właściwych przepisów może zmienić zakres przetwarzanych danych; każda taka zmiana powodowałaby konieczność nowelizacji u.s.p.

Przyjęte przez projektodawcę w art. 175da § 6 u.s.p. wyrażenie, zgodnie z którym Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje kompetencja do przetwarzania danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych „wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa”, w istocie oznacza, że przepis ten nie przyznaje Ministrowi Sprawiedliwości jako administratorowi systemu teleinformatycznego ogólnej i nieograniczonej kompetencji upoważniającej go do dostępu do wszelkich danych zawartych w tych systemach, lecz tylko do tych informacji, do których dostęp jest niezbędny w celu realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności zadań związanych z informatyzacją sądownictwa wymienionych w art. 175da § 1 u.s.p. Minister Sprawiedliwości realizuje szereg zadań określonych przykładowo w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ale również w szeregu przepisów szczególnych (ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ustawa o księgach wieczystych i hipotece, Kodeks postępowania cywilnego).

W celu realizacji niektórych spośród wymienionych zadań konieczne jest przetwarzanie niektórych danych. Przykładowo, w celu realizacji zadania polegającego na udostępnianiu systemu Minister Sprawiedliwości musi utworzyć narzędzie uwierzytelniania użytkowników tego systemu, dzięki któremu będą mogli oni logować się do systemu i korzystać z danych w nim zawartych. W tym celu musi mieć dostęp do podstawowych danych osób, które będą użytkownikami określonego systemu.

Na podstawie Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr wielokrotnie sporządzane są w Ministerstwie Sprawiedliwości wewnętrze analizy, zestawienia, do których jest niezbędne przetworzenie danych, w tym danych osobowych. Są to analizy wytwarzane do celów wewnętrznych i niezbędnych do zarządzania administracyjnego (np. fluktuacja kadr w sądach, poziomy wynagrodzeń w sądach, liczby osób zatrudnionych w poszczególnych sądach, komórkach organizacyjnych sądów, weryfikacja zatrudnienia wskazanych osób w sądach itp.), na wewnętrzne zlecenie kierownictwa lub innych wydziałów. Efektem tych prac są zazwyczaj dane liczbowe o ilości pracowników, obsadzonych etatów/absencji – w różnorodnym ujęciu (rozbiciu na sądy, wydziały, z podziałem na płeć, z przedziałami wiekowymi, wynagrodzenie itp.). Wykonuje się także analizy dotyczące procesu nominacji sędziów, asesorów o ilości zgłoszeń, etapów procesów itp. W takich przypadkach Minister Sprawiedliwości przetwarza dane osobowe w ramach powierzonych zadań polegających na dokonywaniu analiz mających na celu realizację zasady racjonalnego wykorzystania kadr sądownictwa powszechnego, analiz obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydzielania nowych stanowisk sędziowskich oraz asesorskich poszczególnym sądom.

Ponadto Minister Sprawiedliwości, jako podmiot zobowiązany do udzielenia informacji, wykonując zadania publiczne i w ramach wykonywania powierzonych mu zadań publicznych, może wytwarzać lub pozyskiwać dane stanowiące informację publiczną. Przetwarzając powierzone dane, Minister Sprawiedliwości udziela informacji publicznych w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zazwyczaj są to pytania o dane liczbowe, listy osób, wynagrodzenia na stanowiskach, wiek minimalny, maksymalny, średni w różnych grupach pracowników czy wykaz urlopów wypoczynkowych sędziów z danego sądu. Dane przygotowywane do odpowiedzi w trybie dostępu do informacji publicznej również są przygotowywane w różnym ujęciu.

Pozyskanie niektórych danych stron, pełnomocników i innych osób uczestniczących w postępowaniach jest konieczne do realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości związanych w szczególności z tworzeniem warunków do sprawnego funkcjonowania sądów powszechnych w sprawach finansowych, kadrowych i administracyjno-gospodarczych, z zapewnieniem możliwości tworzenia i funkcjonowania sądowych systemów teleinformatycznych. Ingerencja przez art. 175da § 6 u.s.p. w autonomię informacyjną stanowiącą element konstytucyjnego prawa do prywatności jest zatem uzasadniona także realizacją procesu informatyzacji sądownictwa w zakresie koniecznym do realizacji tego celu. Informatyzacja sądownictwa ma służyć poprawieniu sprawności funkcjonowania sądów, przyspieszeniu pracy sędziów i innych pracowników sądów oraz ułatwieniu stronom i ich pełnomocnikom udziału w postępowaniu, co niewątpliwie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w demokratycznym państwie prawnym. Oznacza to, że **art. 175da § 6 u.s.p. spełnia przesłanki ograniczenia konstytucyjnego prawa do prywatności określone w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP oraz przesłankę niezbędności pozyskiwania informacji o obywatelach określoną w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP (wprost stwierdził to Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 14 października 2015 r., Kp 1/15). Przedmiotowe orzeczenie zostało uwzględnione przy projektowaniu poszczególnych przepisów.**

* 1. **W zakresie uwag co do pojęcia „współadministratorów danych osobowych” oraz związanej z tym problematyki zakresu ich odpowiedzialności za przetwarzanie danych osobowych w sądowych systemach teleinformatycznych.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:** Sąd Najwyższy, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Inspektor Ochrony Danych Sądu Okręgowego w Warszawie, Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oraz Dyrektor Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

**Stanowisko do uwag: uwagi zostały częściowo uwzględnione.**

Projektowanemu art. 175da (scalający art. 175ca, 175de i 175df występujące w projekcie ustawy z dnia 25 kwietnia 2022 r.) nadano następujące brzmienie:

„§ 1. *Minister Sprawiedliwości wykonuje zadania z zakresu informatyzacji sądownictwa polegające w szczególności na projektowaniu, wdrażaniu, eksploatacji, integracji, utrzymaniu, rozwoju, administrowaniu i udostępnianiu sądowych systemów teleinformatycznych, zabezpieczaniu danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, koordynowaniu tych działań oraz zapewnieniu możliwości wymiany informacji pomiędzy tymi systemami.*

„§ 2. *O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).*

„§ 3. *Minister Sprawiedliwości jest administratorem systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2.*

„§ 4. *Minister Sprawiedliwości jako administrator systemów teleinformatycznych, o których mowa w § 2, nie ma dostępu do akt postępowania*.

„§ 5. *Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań*.

„§ 6. *Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.*

„§ 7. *Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa*.

„§ 8. *Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa*.

„§ 9. *Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*

*1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*

*2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*

*3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*

*- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.*

Dane osobowe przetwarzane w sądach mogą zostać skatalogowane przykładowo w dwa osobne zbiory. Pierwszy z nich tworzą dane przetwarzane w związku ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, a więc dane osobowe gromadzone i przetwarzane na potrzeby postępowań sądowych (dane orzecznicze), podczas gdy drugi zbiór danych stanowią dane przetwarzane w związku z działalnością administracyjną sądów (dane nieorzecznicze).

Artykuł 175db u.s.p. odnosi się do pierwszego z tych zbiorów danych. Zgodnie z tym przepisem administratorem danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej są sądy.

Administratorem danych osobowych przetwarzanych w sądach w innych celach niż sprawowanie wymiaru sprawiedliwości są prezesi sądów, dyrektorzy oraz Minister Sprawiedliwości w związku z czynnościami przetwarzania danych osobowych w zakresie działalności administracyjnej sądów, o których mowa w art. 8 pkt 1 i 2 u.s.p. w szczególności jeśli czynności przetwarzania dotyczą danych osobowych sędziów, referendarzy sądowych, biegłych sądowych, pracowników sąd, kuratorów (art. 175a u.s.p.).

**Projektodawca dodał przy tym § 4 w art. 175a u.s.p., precyzując że administratorami danych osobowych przetwarzanych w związku z działalnością administracyjną sądów są prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.** Celem tej zmiany jest wprowadzenie wyraźnego przepisu przyznającego status administratora danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu prezesom sądów, dyrektorom sądów i Ministrowi Sprawiedliwości, w ramach realizowanych zadań, zwłaszcza w związku z projektowaną zmianą treści art. 175da, konstytuującą system teleinformatyczny wspierający działalność administracyjną sądów, a także odwołującą się wyraźnie do koncepcji współadministrowania danymi osobowymi przetwarzanymi w sądowych systemach teleinformatycznych (por. art. 175da § 2 i 5 u.s.p.), co może wywoływać wątpliwości co do statusu administratorów danych osobowych przetwarzanych w ramach czynności administracyjnych sądu czy trudność w ustaleniu podmiotu będącego administratorem tego rodzaju danych osobowych.

W art. 175da mowa jest o danych osobowych przetwarzanych nie w zależności od rodzaju zbioru danych (np. orzecznicze i nieorzecznicze), lecz ze względu na fakt gromadzenia tych danych w sądowych systemach teleinformatycznych lub rodzaj systemów teleinformatycznych, w których te dane są gromadzone. Przepis wymienia w tym zakresie kilka podmiotów. Każdy z tych podmiotów jest administratorem określonego zbioru danych osobowych, jednakże łącznie te podmioty współadministrują tymi danymi zawartymi w określonych przepisem sądowych systemach teleinformatycznych. Umieszczenie danych w tych systemach służyć może wspólnym albo różnym celom, w szczególności jest to związane z realizacją obowiązków informacyjnych ciążących na administratorach.

Sądowe systemy teleinformatyczne zawierają różne dane osobowe i zbiory danych w tych systemach nie są przyporządkowane poszczególnym systemom teleinformatycznym. Dzieje się tak dlatego, że dane osobowe uczestników postępowań sądowych zgromadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych mogą być przetwarzane przez kilku administratorów. Ponadto te same dane, a także dane tego samego podmiotu mogą być przetwarzane zarówno w zbiorze danych, który powstał w wyniku sprawowania przez sąd wymiaru sprawiedliwości i którego administratorem jest sąd (art. 175da i art. 175db u.s.p.), jak również mogą znajdować się w zbiorze danych, którego administratorem są inne podmioty upoważnione do przetwarzania danych w związku z podejmowanymi czynnościami z zakresu administracji, o których mowa w art. 8 pkt 1 i 2 u.s.p. Dzieje się tak w szczególności wówczas, gdy sądy w ramach działalności orzeczniczej przetwarzają dane osobowe uczestników postępowań sądowych a następnie dane tych samych osób są przetwarzane przez pracowników sądów w związku z potrzebą ich utrwalenia albo przeniesieniem na inny nośnik, a także udostępnianiem danych, w szczególności przez pracowników Biura Obsługi Interesantów.

Niemniej uznanie np. Ministra Sprawiedliwości za współadministratora danych osobowych przetwarzanych w sądowych systemach teleinformatycznych nie oznacza, że będzie miał on swobodny i nieograniczony dostęp do danych osobowych skatalogowanych w zbiorze danych orzeczniczych, tj. danych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, których administratorem są sądy zgodnie z art. 175db u.s.p. Zgodnie z projektowanym art. 175da § 6 u.s.p. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe znajdujące się w systemach teleinformatycznych określonych w § 2, wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji ustawowych zadań Ministra Sprawiedliwości, w szczególności związanych z informatyzacją sądownictwa.

W ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości sądy występują więc w relacji współadministrowania danymi.

Kwestia doprecyzowania zasad reprezentacji sądu nie jest konieczna. Sąd w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej reprezentowany jest przez prezesa sądu zgodnie z art. 22 § 1 pkt 1 u.s.p. Powtarzanie tego przepisu zgodnie ze zgłoszonymi propozycjami nie jest prawidłowe w świetle zasad techniki prawodawczej.

Punktem wyjścia do stwierdzenia statusu współadministratorów jest zarówno określony stan faktyczny, jak i wyraźny przepis prawa. Nowelizacja u.s.p. odwołuje się już wyraźnie do roli, jaką mają pełnić poszczególne podmioty będące administratorami danych osobowych przetwarzanych w sądowych systemach teleinformatycznych.

Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 zdanie 1 RODO: Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Zgodnie z przyjętym rozumieniem tego zagadnienia, ze współadministrowaniem mamy do czynienia wtedy, gdy jeden, bądź kilka celów jest realizowanych przez więcej niż jednego administratora danych osobowych z wykorzystaniem tych samych zasobów, jakimi w tym przypadku są dane osobowe, a zatem jest to dokładnie sytuacja, którą opisuje art. 175da. Wykreślono przy tym z projektu zapisy dotyczące wspólnego ustalania celów i sposobów przetwarzania danych osobowych w ramach jednego zbioru danych jako kryterium współadministrowania oraz zapis dotyczący uzgadniania przez współadministratorów w drodze pisemnego porozumienia podziału swoich obowiązków, tym samym dostosowując treść przepisów w tym zakresie do art. 26 RODO i nie powtarzając tego przepisu rozporządzenia w ustawie.

Warunkiem uznania danej relacji za współadministrowanie jest to, że każdy z uczestniczących w niej podmiotów ma status administratora. Artykuł 26 RODO opiera się na pojęciu, zdefiniowanym w art. 4 pkt 7 RODO, zgodnie z którym administrator oznacza „osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczania”. Istotą administrowania jest decydowanie o celach i sposobach przetwarzania danych oraz ponoszenie odpowiedzialności za przetwarzanie danych, przy czym już w definicji prawodawca unijny przewidział możliwość, aby działania te były realizowane wspólnie przez kilka podmiotów. Cele i sposoby przetwarzania mogą być ustalane wspólnie przez kilku (dwóch lub więcej) administratorów. W praktyce jednym z czynników mających istotne znaczenie dla oceny, czy mamy do czynienia z współadministrowaniem danymi, jest wspólne wykorzystywanie tych samych danych osobowych przez kilku administratorów (określane również jako współdzielenie zasobów).

Cel przetwarzania nie musi być dla wszystkich współadministratorów tożsamy, wystarczy jedynie, że dokonują oni wspólnych ustaleń co do celów i sposobów przetwarzania określonych danych. Cele zatem nie muszą być tożsame, ale powinny być ustalane w drodze wspólnych uzgodnień (art. 26 ust. 1 RODO). Administratorzy muszą się porozumieć w zakresie celów i sposobów przetwarzania danych osobowych. Wykładnia językowa wskazuje zatem, że „wspólne” ustalenia oznaczają komunikację pomiędzy administratorami w powyższym zakresie. Ponadto cel przetwarzania danych nie musi być wspólny dla współadministratorów, co oznacza, że każdy z nich może przetwarzać dane osobowe dla własnego celu, które to cele w sumie składają się na cel przetwarzania danych w ramach procesu przetwarzania objętego współadministrowaniem (zob. P. Barta, M. Kawecki, P. Litwiński, Komentarz do art. 26, teza 2 [w:] Ogólne rozporządzenie o ochronie danych..., red. P. Litwiński, s. 300). W doktrynie niemieckiej wskazuje się, że współadministrowanie przybierać może dwie podstawowe formy: pełnego i częściowego współadministrowania. J. Hartung argumentuje, że w przypadku pełnego współadministrowania dochodzi do pełnego i zgodnego działania przy określaniu celów i sposobów przetwarzania. Natomiast przy częściowym współadministrowaniu administratorzy zachowują większą swobodę, a poszczególne podmioty określają jedynie niektóre ze sposobów lub celów. W tym modelu współdecydowanie nie rozciąga się więc równomiernie na wszystkie obszary danego przetwarzania. Ustalanie celów i sposobów przetwarzania „wspólnie” z innymi administratorami sprowadzać się może zarówno do ustalania razem z innymi administratorami lub innym administratorem tych celów, ale też może oznaczać ustalanie ich niesamodzielnie, w różnych konfiguracjach i zakresach. Udział stron w tym procesie decyzyjnym może więc przyjmować różne formy, a kwalifikacja podmiotowa i przypisanie statusu współadministratora następować musi z odpowiednią dozą elastyczności i z uwzględnieniem możliwie dużej różnorodności rodzajów pluralistycznej kontroli nad danymi (cyt. za: K. Witkowska-Nowakowska, Komentarz do art. 26, teza 7 [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, LEX).

Niejednokrotnie relacje współadministrowania są trudne do oceny i dotyczą wielu złożonych aspektów przetwarzania. Ten system przetwarzania z założenia nie jest transparentny, więc aby zapewnić realizację zasad rozporządzenia 2016/679, niezbędne jest znaczne zaangażowanie podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu na zasadzie współadministrowania, ustalenie reguł postępowania w tych wspólnych relacjach oraz wzajemnych kompetencji. To specyficzne i złożone środowisko przetwarzania wymaga takich ustaleń, by łatwo można było przypisać współadministratorom role i zakres obowiązków. Z drugiej strony, ta złożoność i zawiłość relacji wyklucza możliwość stworzenia kompletnej, zamkniętej listy przypadków sprawowania wspólnej kontroli nad celami i sposobami przetwarzania.

Najważniejszym celem przetwarzania danych osobowych w związku z informatyzacją sądownictwa jest zapewnienie sprawności czy przyspieszenie prowadzonych postępowań. Celów tych będzie znacznie więcej, jak np. zapewnienie sprawności administracyjnej sądów, realizacja nadzoru administracyjnego przez Ministra Sprawiedliwości i prezesa właściwego sądu, etatyzacja sądownictwa, etc.

Na podstawie art. 26 RODO Minister Sprawiedliwości, prezesi sądów i dyrektorzy sądów będą w drodze wspólnych uzgodnień ustalać cele i sposoby przetwarzania danych. Forma uzgodnień będzie dowolna (np. uzgodnienia będą mogły przyjąć formę pisemnych porozumień). Zakres uzgodnień pozostawiony będzie uznaniu współadministratorów. Może np. obejmować przetwarzanie danych osobowych w ramach czynności administracyjnych sądów i wyłączać/nie obejmować przetwarzania danych osobowych przetwarzanych w postępowaniach sądowych w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej. W takim ujęciu uzgodnienia o wyłączeniu kategorii danych orzeczniczych spod zakresu uzgodnień będzie swego rodzaju uzgodnieniem w tym zakresie (aspekt negatywny przetwarzania danych osobowych).

**Przyjęcie koncepcji współadministrowania w przepisach u.s.p. nie wykluczy zatem dokonywania wzajemnych uzgodnień.** Akt normatywny rangi ustawy jako generalny i abstrakcyjny powinien być pozbawiony zbędnej kazuistyki, a temu nie sprzyjałoby uregulowanie w nim konkretnych praw i obowiązków poszczególnych współadministratorów.

* 1. **W zakresie uwag dotyczących powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom sądów apelacyjnych oraz innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadanie publiczne swoich ustawowych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem sądowych systemów teleinformatycznych.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:** Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Inspektor Ochrony Danych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Inspektor Ochrony Danych Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Stanowisko do uwag: uwagi zostały częściowo uwzględnione.**

Treść projektowanego art. 175de włączono do art. 175da, w którym dodano jednostki redakcyjne w postaci § 7-9:

*„§ 7. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.*

§ 8. *Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa*.

§ 9. *Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:*

*1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,*

*2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,*

*3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,*

*- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.*

Minister Sprawiedliwości został uprawniony do powierzenia, w drodze zarządzenia, dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Konstrukcja przewidująca powierzenie przez Ministra Sprawiedliwości zadań związanych z informatyzacją sądownictwa w drodze zarządzenia Ministra Sprawiedliwości argumentowana jest tym, że są to przepisy o charakterze organizacyjno-technicznym, skierowane do wewnętrznych organów sądów, nie wywołujące skutków dla osób trzecich. Kryterium podziału jest zatem zakres obowiązywania aktu prawnego – powierzenie dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa nie wywołuje skutków dla obywateli i obowiązuje względem podległych Ministrowi Sprawiedliwości wewnętrznych organów sądów.

Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57), niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Projekt przyjmuje formułę porozumienia w tym zakresie, a zatem wymaga zgody danego podmiotu na przyjęcie dodatkowych zadań (art. 175da § 8 u.s.p.). Minister Sprawiedliwości dysponuje swobodą w zakresie wyboru podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którym powierzy wykonywanie niektórych zadań związanych z informatyzacją sądownictwa. Podstawą powierzenia zadań będzie porozumienie zawarte między Ministrem Sprawiedliwości a ww. podmiotem. Zadania w tym zakresie będą związane jednak co do zasady z tworzeniem i/lub administrowaniem systemu teleinformatycznego, etc. (por. art. 175da § 1 u.s.p.). Administrowanie/współadministrowanie danymi osobowymi pozostanie bez zmian w stosunku do regulacji np. art. 175a, art. 175da, art. 175db. Kwestię tą będzie mogło określać porozumienie wymienione w projektowanym przepisie art. 175da § 8 u.s.p., ale Minister Sprawiedliwości będzie uprawniony do powierzenia w tym porozumieniu przetwarzania danych osobowych tylko w takim w zakresie, w jakim sam może przetwarzać dane osobowe jako administrator/współadministrator.

W porównaniu z projektem z dnia 25 kwietnia 2022 r. w projektowanych przepisach § 7 i 8 w art. 175da **zrezygnowano z uprawnienia Ministra Sprawiedliwości do przekazania dyrektorom sądów apelacyjnych (w drodze zarządzenia) czy innym podmiotom (w drodze porozumienia) niektórych zadań związanych jedynie z tworzeniem i utrzymywaniem sądowych systemów teleinformatycznych (por. art. 175de § 2 i 3 w projekcie z dnia 25 kwietnia 2022 r.).** Zmiana treści przepisu wynika z wprowadzenia do aktualnego projektu przepisu o wykonywaniu przez Ministra Sprawiedliwości zadań z zakresu informatyzacji sądownictwa i obsługi informatycznej sądów (art. 175da § 1 u.s.p.), stanowiącego podstawę do powierzenia zadań ww. podmiotom.

* 1. **Uwagi w zakresie terminu wejścia w życie projektowanej ustawy.**

**Podmioty zgłaszające uwagę:** Prezes Sądu Apelacyjnego w Lublinie, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej oraz Niezależny Samorządny Związek Zawodowy SOLIDARNOŚĆ.

**Stanowisko do uwagi: uwaga została uwzględniona.**

W projektowanym akcie prawnym **dokonano modyfikacji terminu wejścia w życie niniejszej ustawy, w którym zrezygnowano z wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., ujednolicając w ten sposób termin wejścia w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia**.

* 1. **Uwagi ogólne.**

**Podmioty zgłaszające uwagi:** Rzecznik Praw Obywatelskich, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie, Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

**Stanowisko do uwag: uwagi nie zostały uwzględnione.**

Uwagi ogólne dotyczą kontroli Ministerstwa Sprawiedliwości przez NIK w zakresie struktury organizacyjnej oraz procedur zarządzania projektami informatycznymi, konieczności przeprowadzenia tzw. „testu prywatności” polegającego na uwzględnieniu ochrony danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1 rozporządzenia nr 2016/679) oraz przeprowadzeniu oceny skutków dla ochrony danych (odpowiednio do wymogów art. 35 ust. 12 rozporządzenia nr 2016/679) i wskazania wyniku przeprowadzonej analizy, braku uregulowania „Portalu Informacyjnego”, osoby upoważnionej przez Ministra Sprawiedliwości do przetwarzania danych osobowych w sądowych systemach teleinformatycznych oraz zdjęcia z sądów wszelkiej odpowiedzialności za bezpieczeństwo danych zawartych w sieci informatycznej sądów.

Minister Sprawiedliwości podejmuje działania, aby usprawnić funkcjonowanie dotychczasowych struktur organizacyjnych oraz procedury zarządzania projektami informatycznymi, które spotkały się z negatywną oceną Najwyższej Izby Kontroli, a zatem powinny być usprawnione, zmienione, etc., czego wynikiem są prowadzone działania mające na celu informatyzację postępowań, w tym przedmiotowy projekt ustawy.

Odnosząc się do postulatu przeprowadzenia „testu prywatności”, o którym wspomina Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych należy wskazać, że projektowane przepisy mają charakter porządkujący i nie odnoszą się do konkretnych czynności przetwarzania. W sądach nie funkcjonuje jeden system teleinformatyczny obsługujący wszystkie rodzaje postępowań sądowych, zapewniający właściwą ewidencję tych spraw oraz wspierający postepowania sądowe. Obowiązki wynikające z art. 25 i 35 RODO realizowane są odniesieniu do konkretnych rodzajów przetwarzania.

Z uwagi na rozszerzenie rodzajów sądowych systemów teleinformatycznych uchylany art. 53 § 1c u.s.p. został zmodyfikowany i wskazuje, że Minister Sprawiedliwości, gdy występuje jako administrator określonych sądowych systemów teleinformatycznych, nie będzie miał dostępu do akt postępowania. Obecnie nie ma zaś elektronicznych akt sądowych. Minister Sprawiedliwości wyłącznie w ramach realizacji ustawowych zadań związanych w szczególności z informatyzacją sądownictwa i obsługą informatyczną sądów będzie mógł przetwarzać np. dane dotyczące nazw stron zawarte w pismach sądowych niewymagających podpisu doręczanych za pomocą usługi wydruku centralnego, znajdujących się w sądowych systemach teleinformatycznych administrowanych przez Ministra Sprawiedliwości i wyłącznie w tym celu.

Wspomniana przez Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie obawa dotycząca osoby, która zostanie upoważniona przez Ministra Sprawiedliwości do wglądu do elektronicznych akt sądowych stanowi nieuzasadnioną polemikę. Dostęp do danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości ma odpowiedni administrator w Ministerstwie Sprawiedliwości, który ponosi w tym zakresie odpowiedzialność prawną.

Postulat, aby z chwilą wprowadzenia proponowanych zmian zdjąć z sądów wszelką odpowiedzialność za bezpieczeństwo danych zawartych w sieci informatycznej sądów jest nieuzasadniony. Bezpieczeństwo danych zawartych w sądowych systemach teleinformatycznych będzie należało co do zasady na administratorze danych stosownie do art. 32 RODO, zaś sąd takim administratorem jest w świetle przepisów u.s.p.

„Portal Informacyjny” nie stanowi przedmiotu regulacji projektowanej ustawy. System ten został skatalogowany w projektowanym art. 175da § 2 u.s.p. jako system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe lub jego część. Dokładniejsze uregulowanie statusu Portalu Informacyjnego, rozważenie centralizacji tego systemu, wskazanie jego funkcji (w tym zakresie możliwości wnoszenia niektórych pism procesowych i wniosków), jak i uregulowanie zasad korzystania z systemu poprzez odpowiednie akty wykonawcze zostanie podjęte w odrębnym akcie prawnym.

1. **Zgłoszone uwagi oraz stanowisko do nich zawiera zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania.**
2. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia innym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.